



پاسخ به نظرخواهی درباره ارتقای کیفیت حسابرسی در جهت منافع عمومی

پاسخ همنشینی بین‌المللی مراجع مستقل نظارت بر حسابرسی (IFAIR) به نظرخواهی هیئت استانداردهای بین‌المللی حسابرسی و اطمینان بخشی (IAASB) در زمینه ارتقای کیفیت حسابرسی در جهت منافع عمومی

نظریاتی که در این نامه ابراز می‌شود دیدگاه‌های بسیاری از اعضای همنشینی بین‌المللی مراجع مستقل نظارت بر حسابرسی است و نه لزوماً تمام اعضا. باین حال، این اظهارنظرها دیدگاه‌های تک‌تک اعضا از جانب سازمانهای متبوع‌شان را بیان یا منعکس نمی‌کند. در مواردی که نظر همنشینی در خصوص برخی مسائل بیان نشده است، به معنای تایید یا مخالفت با همنشینی بین‌المللی مراجع مستقل نظارت بر حسابرسی نیست.

نظرات کلی

تمرکز بر منافع عمومی

مقررات‌گذاران حسابرسی معتقدند که باید منافع عمومی، از جمله نیازهای سرمایه‌گذاران و سایر استفاده‌کنندگان، مبنای پروژه‌های ارتقای استانداردهای حسابرسی باشد. باید اشاره کنیم که هیئت استانداردهای بین‌المللی حسابرسی و اطمینان بخشی در نظرخواهی، بر شناخت مسائل مرتبطی تاکید ویژه داشته است که پروژه‌ها باید برای تامین منافع عمومی به آنها بپردازند. به این هیئت توصیه می‌کنیم که در هنگام پرداختن به مسائلی که در نظرخواهی و تدوین استانداردهای بازنگری شده مرتبط

همنشینی بین‌المللی مراجع مستقل نظارت بر حسابرسی^۱ فرصت را غنیمت می‌شمرد تا به نظرخواهی هیئت استانداردهای بین‌المللی حسابرسی و اطمینان بخشی در زمینه ارتقای کیفیت حسابرسی در جهت منافع عمومی پاسخ دهد. به عنوان یک سازمان بین‌المللی نهادهای مستقل ناظر بر حسابرسی که در هدف خدمت به منافع عمومی و محافظت بهتر از سرمایه‌گذاران سهیم است، همنشینی بین‌المللی مراجع مستقل نظارت بر حسابرسی متعهد است به وسیله ترویج استانداردهای باکیفیت حسابرسی و حرفه‌ای و همچنین سایر اعلامیه‌ها و بیانیه‌ها، کیفیت حسابرسی در سطح جهانی را بالا ببرد.

اهداف همنشینی بین‌المللی مراجع مستقل نظارت بر حسابرسی عبارتند از:

- به اشتراک‌گذاری دانش در خصوص محیط بازار حسابرسی و تجربه عملی فعالیت نهادهای مستقل ناظر بر حسابرسی با تمرکز بر بازرسی از حساب‌رسان و موسسه‌های حسابرسی.
- ترویج همکاری و سازگاری در فعالیت انتظام بخشی.
- شروع و پیشبرد گفت‌وگو با سایر خط‌مشی‌گذاران و سازمانهای علاقه‌مند به کیفیت حسابرسی.
- دستیابی اعضا به دیدگاه‌ها یا مواضع مشترک و سازگار در خصوص مسائل مهم و در عین حال در نظر گرفتن تعهدهای حقوقی و مأموریت‌های تک‌تک اعضا.

تلقی شده، همچنان تمرکز خود را بر منافع عمومی حفظ کند.

دامنه کاربرد پروژه نظرخواهی

باید اشاره کنیم برخی از دغدغه‌هایی را که اعضای همنشینی نزد هیئت مطرح کردند برای ملاحظه به مقاله مشورتی اضافه کرده‌ایم. هیئت را ترغیب می‌کنیم راهکارهای احتمالی را که در حال حاضر در نظرخواهی مطرح شده‌اند بیشتر بررسی کند تا مطمئن شود که استانداردهای بازنگری شده باعث بهبود به موقع کیفیت حسابرسی می‌شوند. با این حال، مایلیم که توجه هیئت را به نظرهای مفصل اعضای همنشینی در خصوص برخی راهکارهای احتمالی جلب کنیم که در بخشهای مجزای این نامه به آنها پرداخته‌ایم.

در این نامه، دیدگاه‌های نهایی همنشینی در خصوص تغییرهای احتمالی ارائه نمی‌شود، چون در این مرحله از نظرخواهی، پیش‌نویس متن این تغییرها در استانداردها در دسترس نیست.

تاکید زیاد بر تدوین رهنمود و مطالب کاربردی

به نظر می‌رسد بسیاری از راهکارهای احتمالی که در نظرخواهی مطرح شده‌اند نه بر تقویت الزامهای مندرج در استاندارد، بلکه در وهله نخست بر تدوین مطالب بیشتر مرتبط با رهنمود و مطالب کاربردی تمرکز دارند. معتقدیم که این کار تاثیر محدودی بر رفتار حساب‌برسان در عمل دارد. بر این اساس، هیئت را ترغیب می‌کنیم که در طول پیشبرد کار، تمرکزش را بر تقویت الزامهای مرتبط قرار دهد. همچنین معتقدیم هیئت به جای این که به دنبال تدوین مطالب جدید در زمینه کاربرد استانداردها باشد، باید ببیند که آیا مسائل موجود را می‌توان با بهبود یا شفاف‌سازی الزامهای کنونی حل کرد یا خیر.

تردید حرفه‌ای

از تعهد هیئت در بررسی موضوع تردید حرفه‌ای به منظور کشف این که هیئت و سایر نهادها برای افزایش کاربرد تردید حرفه‌ای چه اقدامی می‌توانند انجام دهند، حمایت می‌کنیم، چرا که این موضوع در واقع با یافته‌های مقررات‌گذاران حسابرسی ارتباط دارد (همان‌طور که در گزارش پیمایش یافته‌های بازرسی سال ۲۰۱۴ همنشینی بین‌المللی مراجع مستقل نظارت بر حسابرسی و گزارش پیمایش یافته‌های بازرسی سال ۲۰۱۵ این همنشینی ذکر شده است).

در نظرخواهی آمده است که تلاشهای جاری هیئت در زمینه کنترل کیفیت و حسابرسی گروه فرصتهایی را برای تقویت مفهوم تردید حرفه‌ای به وجود می‌آورد. به نظر همنشینی، در نظرخواهی به طور روشن مشخص نیست که هیئت می‌خواهد چه مسیری را در زمینه تردید حرفه‌ای به کنترل کیفیت (استاندارد بین‌المللی کنترل کیفیت ۱ و استاندارد بین‌المللی حسابرسی ۲۲۰) و حسابرسی گروه (استاندارد بین‌المللی حسابرسی ۶۰۰) طی کند. به نظرهای همنشینی در خصوص تردید حرفه‌ای در بخشهای حسابرسی گروه و کنترل کیفیت در همین نامه رجوع کنید.

بهبود تردید حرفه‌ای با بهبود استانداردهای هیئت استانداردهای

بین‌المللی حسابرسی و اطمینان بخشی

معتقدیم که وقتی حسابرس اطمینان دارد که الزامها به اندازه کافی به کاربرد تردید حرفه‌ای در کل فرایند حسابرسی می‌پردازند، به همراه بررسی بیشتر جنبه‌های رفتاری، آموزشی و استفاده از زبان شفاف‌تر در استانداردها و سایر مسائل، رفتار حسابرسی‌اش بهبود می‌یابد. فهرست زیر کامل نیست، ولی به اعتقاد همنشینی، هیئت باید مطمئن شود که استانداردهای زیر به اندازه کافی کاربرد تردید حرفه‌ای را ترویج می‌کنند:

- استانداردهای بین‌المللی حسابرسی ۳۱۵، ۳۳۰، ۵۰۰ و ۵۲۰: در هنگام اجرای روشهای ارزیابی خطر، در طراحی و اجرای واکنش مناسب به این خطرها و همچنین در هنگام اجرای روشهای حسابرسی (از جمله روشهای تحلیل محتوا و روشهای تحلیلی نزدیک به انتهای حسابرسی).

- استانداردهای بین‌المللی حسابرسی ۳۲۰ و ۴۵۰: به هنگام کاربرد مفهوم اهمیت در زمان برنامه‌ریزی و انجام حسابرسی و در ارزیابی تاثیر تحریفهای شناسایی شده (از جمله هرگونه تحریفهای تصحیح نشده).

- استاندارد بین‌المللی حسابرسی ۶۲۰: در هنگام استفاده از کار متخصصان.

افزون بر این، در نظرخواهی آمده که هیئت تاکید زیادی بر اهمیت تردید حرفه‌ای در بازنگری استاندارد بین‌المللی حسابرسی ۵۴۰ دارد. برآوردهای حسابداری به طور معمول مستلزم قضاوت زیاد مدیریت است و بنابراین خطر جانب‌داری عمدی یا ناخواسته مدیریت افزایش می‌یابد. از کار هیئت بابت بررسی بیشتر این موضوع که چگونه می‌توان استاندارد بین‌المللی حسابرسی ۵۴۰ را بهبود داد تا حساب‌برسان در هنگام بررسی برآوردهای حسابرسی ذهنیتی پرسشگرانه‌تر داشته باشند و تاکید بر لزوم توجه به تاثیر شواهد متناقض حسابرسی که نظر حساب‌برسان را جلب می‌کنند به جای تمرکز بیش از اندازه بر شواهد تاییدکننده، حمایت می‌کنیم.

از هیئت مصرانه می‌خواهیم که ببیند سایر استانداردها نیز نیازمند همین میزان توجه هستند یا خیر.

همچنین، هیئت را ترغیب می‌کنیم که عوامل دیگری را که سبب تشویق کاربرد تردید حرفه‌ای و همچنین مانع کاربرد آن می‌شوند، شناسایی کند. به خصوص معتقدیم که تاثیر فشارهای هزینه‌وفایده، فشارهای ارتباط با مشتری، فشارهای ناشی از تعیین مهلت و حجم کاری و فشارهای ناشی از تامین منابع درون شرکتها بر تردید حرفه‌ای مستحق بررسی بیشتر است.

زمان‌بندی پروژه‌ها

از طرح هیئت برای پرداختن به موضوعهای تردید حرفه‌ای، کنترل کیفیت و حسابرسی گروه استقبال می‌کنیم. با این حال، باید اشاره کنیم که نظرخواهی نشان می‌دهد که پروژه تردید حرفه‌ای به طور چشمگیری از پروژه‌های کنترل کیفیت و حسابرسی گروه عقب می‌افتد. توجه هیئت را به لزوم حفظ تعهد به رویکردی یکپارچه در پرداختن به مسائل تردید حرفه‌ای در سایر پروژه‌های جاری جلب می‌کنیم. تفاوت در جداول

زمانی نباید باعث شود موضوع تردید حرفه‌ای در استاندارد بین‌المللی کنترل کیفیت ۱ و استاندارد بین‌المللی حسابرسی ۲۲۰ و ۶۰۰ به شکل ناهمگون بهبود یابد.

کنترل کیفیت

جو اخلاقی در سطح بالای موسسه^۲، از جمله مسئولیتهای رهبری در زمینه کیفیت حسابرسی

برای ایجاد جو اخلاقی مناسب در سطح بالای موسسه و فرهنگ مناسب درون موسسه، لازم است که مدیریت ارشد مسئولیت کیفیت حسابرسی را بر عهده گیرد. بدین منظور، هیئت باید مسئولیتهای رهبری موسسه‌ها در زمینه «کنترل» کیفیت حسابرسی را به صورت شفاف تعریف کند که این موضوع، ترویج فرهنگی را که حامی تردید حرفه‌ای مناسب و مسائل مرتبط با رهبری موسسه باشد نیز شامل می‌شود.

رویکرد جدید مدیریت کیفیت

باید اشاره کنیم که براساس توضیحات نظرخواهی، تغییر در خور توجهی از رویکرد فعلی به رویکرد مدیریت کیفیت رخ داده است. اگرچه هیچ اعتراض خاصی به رویکرد مدیریت کیفیت نداریم، در این مرحله اطلاعات محدودی برای ارزیابی کامل مزایای آن در اختیار داریم.

به‌منظور بهبود بیشتر این رویکرد، برخی نمونه‌ها را که نیازمند شفافیت بیشتر هستند ذکر کرده‌ایم:

الف- ارتباط بین رهبری شرکتی و رویکرد مدیریت کیفیت باید شفاف باشد.
ب- اگر رویکرد مدیریت کیفیت اتخاذ شود، هیئت باید پیامدهای آن را برای سایر استانداردهای حسابرسی (برای نمونه، استانداردهای بین‌المللی حسابرسی ۲۲۰ و ۶۰۰) بررسی کند تا از سازگاری در مدیریت کیفیت حسابرسی به ترتیب در سطح کار حسابرسی و در زمینه حسابرسی گروه اطمینان حاصل شود.

ج- مشخص نیست هیئت چگونه می‌تواند الزامهای جاری و بهبود یافته را با رویکرد بازنگری شده مبتنی بر خطر در قبال کنترل کیفیت به‌طور موفقیت‌آمیزی ترکیب کند. این رویکرد باید مقیاس‌پذیر باشد تا جهت‌گیری مناسب را برای اجرای نظامی کارآمد در اختیار شرکتها قرار دهد.

د- اگر رویکرد مدیریت کیفیت اتخاذ شود، هیئت باید مفادی را برای تعیین اهداف کیفی و شناسایی خطرهای کیفیت ایجاد کند، چون هرگونه خطا یا سهل‌انگاری در مرحله ارزیابی خطر ممکن است منجر به خطرهای جدی در سطح موسسه حسابرسی شود که به‌درستی به آنها پرداخته نشود.

کنترل کیفیت در سطح کار حسابرسی

به‌منظور بهبود کیفیت حسابرسی در سطح کار حسابرسی، معتقدیم که لازم است چارچوبی برای مدیران مسئول کار حسابرسی ایجاد شود تا سطح مناسب مشارکت‌شان در کار حسابرسی مربوط را تعیین کند.

در استاندارد بین‌المللی حسابرسی ۲۲۰، چنین رویکردی قابلیت ایجاد تغییر را دارد (برای نمونه، با الزامی کردن مشارکت بیشتر مدیر مسئول کار حسابرسی در حوزه‌های پرخطرتر حسابرسی یا حتی شرایطی که به سطح بیشتر خطر کیفیت حسابرسی منجر می‌شود). همچنین، اعمال محدودیت بر کارهایی که مدیر مسئول کار حسابرسی می‌تواند به دیگران تفویض کند باید بررسی شود (برای نمونه، مرور کار حسابرسی مرتبط با خطرهای مهم). در استاندارد بین‌المللی حسابرسی ۶۰۰، این نوع رویکرد به مدیر مسئول کار حسابرسی گروه کمک می‌کند که میزان مناسب مشارکت در کاری را که حسابرسان بخش انجام داده‌اند، تعیین کند. نظرهای دیگری را در خصوص استفاده از کار حسابرسی انجام‌شده از سوی حسابرسان بخش، در قسمت حسابرسی گروه/استاندارد بین‌المللی حسابرسی ۶۰۰ نامه ذکر کرده‌ایم.

خط‌مشیها و روشهای کنترل کیفیت در شبکه

اهمیت بررسی خط‌مشیها و روشهای کنترل کیفیت در شبکه را درک می‌کنیم. بالاین حال، در خصوص نحوه بررسی این رویکرد از سوی هیئت و تاثیر احتمالی آن بر کیفیت حسابرسی هشدار می‌دهیم. هرگونه بازنگری پیشنهادی باید اطمینان دهد که پیش از تکیه به روشهای شبکه، موسسه محلی شواهد کافی را در خصوص کارآمدی کنترل‌های شبکه جهانی در اختیار دارد (برای نمونه، بررسی ماهیت، میزان و نتایج تدابیر پایش جهانی کنترل‌های جهانی، نظر موسسه محلی در خصوص این که کدام کنترل‌های جهانی در محیط محلی مناسب هستند و گنجاندن الزامی فراگیر که بر طبق آن، موسسه محلی منتشرکننده گزارش حسابرسی باید اطلاعات لازم را درباره صلاحیت و عملکرد سایر کارکنان شبکه که در حسابرسی نقش دارند، در اختیار داشته باشد). همچنین، ممکن است مسائل عملیاتی وجود داشته باشد: برای نمونه، دسترسی محدود در برخی حوزه‌های گزارشگری و بررسی کامل بودن اطلاعاتی که موسسه‌های محلی از شبکه جهانی به دست آورده‌اند.

بررسیهای کنترل کیفیت کار حسابرسی

باید اشاره کنیم که، با وجود شناخت این مسئله، نظرخواهی به‌طور شفاف به هدف بررسیهای کنترل کیفیت کار حسابرسی^۳ (EQCR) نمی‌پردازد. معتقدیم که اهداف بررسیهای کنترل کیفیت کار حسابرسی باید به‌طور شفاف تعریف شوند تا بررسیهای کنترل کیفیت کار حسابرسی و موسسه‌های حسابرسی در زمان اجرای بررسیها و ایجاد خط‌مشیها و روشهای آنها، عملکرد بهتری داشته باشند.

هیئت را ترغیب می‌کنیم تا در استانداردها، اصل بنیادین تردید حرفه‌ای در اجرای بررسیهای کنترل کیفیت کار حسابرسی را شفاف و برجسته سازد. بدین منظور، باید تغییرهایی در الزامها ایجاد شود که براساس آن بررسی‌کننده کنترل کیفیت کار حسابرسی ملزم باشد کار حسابرسی را که در حوزه‌های با خطر بالاتر و مبتنی بر قضاوت انجام شده است بررسی کرده و

به چالش بکشد و در نتیجه، به وضوح به تصمیمهای مهمی که مدیر مسئول کار حسابرسی گرفته رسیدگی کند.

در نظرخواهی، معیار انتخاب بررسی کنندگان کنترل کیفیت کار حسابرسی خیلی دقیق و مشخص تعیین نشده است. نتایج ارزیابی کیفیت حسابرسی داخلی و نیز مستقل و مفاد اخلاقی مرتبط با ارتباط درازمدت با صاحبکار حسابرسی باید به عنوان معیار انتخاب در نظر گرفته شوند.

پایش

مباحث مرتبط با پایش در نظرخواهی بر تجزیه و تحلیل علت ریشه‌ای و بررسی یافته‌های بازرسی مستقل متمرکزند. همچنین، معتقدیم که پرداختن به مسائل مربوط به پایش داخلی موسسه مهم است. به طور خاص، هیئت باید الزامهای مربوط به بررسیهای پایش داخلی تک تک کارهای حسابرسی را بررسی کند تا از تمرکز بر «رعایت قوانین» یا به اصطلاح «رویکرد دیوانسالاری» دوری شود و رویکردی ترویج شود که با اختصاص زمان و منابع لازم، بر بررسی محتوایی کیفیت کار انجام شده در حوزه‌های با خطر بالا و مبتنی بر قضاوت تمرکز دارد. رویکردهای موسسه‌ها به پایش داخلی باید اجازه مقایسه با بازرسیهای مستقل انجام شده از سوی مقررات‌گذاران را بدهد.

افزون بر این، باید به بررسیهای پایش داخلی کنترل‌های «سطح موسسه» اهمیت بیشتری داده شود و کارآمدی‌شان با توجه به یافته‌های پایش داخلی از تک تک کارهای حسابرسی ارزیابی شود. اگر رویکرد مدیریت کیفیت اتخاذ شود، مؤسسه حسابرسی باید بتواند نشان دهد که کنترل‌های داخلی روی کیفیت حسابرسی موثرند.

در زمینه تجزیه و تحلیل علت ریشه‌ای، از الزامهای مناسبی حمایت می‌کنیم که موسسه‌های حسابرسی را ملزم می‌کنند تجزیه و تحلیل علت ریشه‌ای را روی نقاط ضعف شناسایی شده به وسیله بازرسیهای داخلی و مستقل انجام دهند، به خصوص عواملی که در هنگام تجزیه و تحلیل علت ریشه‌ای باید در نظر بگیرند. افزون بر ارزیابی کاستیهای حسابرسی، تجزیه و تحلیل علت ریشه‌ای باید با هدف شناسایی ویژگیهای کارهای حسابرسی با کیفیت انجام شود تا کیفیت کل کار حسابرسی بالا رود.^۴

مدلهای به انجام رساندن حسابرسی

باید اشاره کنیم که در نظرخواهی، استفاده حسابرسها از مراکز خدماتی مشترک و برون سپاری شرح داده شده است (که در مجموع در نظرخواهی به آن مدل به انجام رساندن حسابرسی^۵ (ADM) گفته می‌شود). معتقدیم که هیئت باید به هماهنگی بین گروه حسابرسی و گروه‌های مسئول مدل به انجام رساندن حسابرسی بپردازد تا برای نمونه، شرایط گوناگون مربوط به ماهیت و خدمات ارائه شده از سوی مدل حسابرسی را نشان دهد.

افزون بر این، معتقدیم که سطح قضاوت انجام شده، پیچیدگی کار و سطح اهمیت مانده‌ها باید جزو عوامل اصلی در تعیین مناسب بودن یا نبودن «برون سپاری» کار و میزان مشارکت مدیر مسئول کار حسابرسی در کار

برون سپاری شده باشند. باید چگونگی ادغام این مسئولیتها با مسئولیتهای مندرج در استاندارد بین المللی حسابرسی ۲۲۰ در نظر گرفته شود.

هیئت را ترغیب می‌کنیم که مطمئن شود تدابیر کنترل کیفیت در مدل به انجام رساندن حسابرسی، حوزه‌های خاص مرتبط مانند استقلال، آموزش، مسائل منابع انسانی و پایش داخلی حسابرسی انجام شده در مدل به انجام رساندن حسابرسی را دربرمی‌گیرد.

منابع انسانی

خط مشیهای جبران خدمات موسسه‌ها باید با هدف مهم افزایش کیفیت حسابرسی سازگار باشند. بنابراین معتقدیم که هیئت باید به دنبال تدوین الزامهایی باشد که بر میزان در نظر گرفتن کیفیت حسابداری در این خط مشیها تاثیر مثبت می‌گذارند.

گزارشگری شفافیت

گزارشگری شفافیت از سوی موسسه‌ها با تسهیل بررسی مستقل تدابیر کنترل کیفیت موسسه و افزایش پاسخگویی در قبال سودبران بیرونی، به بهبود کیفیت حسابرسی کمک می‌کند. بنابراین، از هیئت بابت بررسی بیشتر این موضوع حمایت می‌کنیم که آیا با توجه به تجربه حوزه‌های گزارشگری که ارائه چنین گزارشهایی در آنها الزامی است، استاندارد بین المللی کنترل کیفیت ۱ در این عرصه نقشی دارد یا خیر؟

حسابرسی گروه

ارتباط بین استاندارد بین المللی حسابرسی ۶۰۰ و سایر استانداردهای

بین المللی حسابرسی

معتقدیم که استاندارد بین المللی حسابرسی ۶۰۰ (بازنگری شده) باید روشن کند که کاربرد آن باعث نمی‌شود که حسابرس ملزم به رعایت سایر استانداردهای بین المللی حسابرسی نباشد. نظرخواهی ارتباط بین استاندارد بین المللی حسابرسی ۶۰۰ و سایر استانداردهای بین المللی حسابرسی از جمله استاندارد بین المللی حسابرسی ۲۲۰ را بررسی می‌کند و بر برخی از حوزه‌های حسابرسی که، به گفته هیئت، پیوندشان با سایر استانداردها از همه چیز مهمتر است تاکید ویژه‌ای دارد. از نظر ما، این حوزه‌ها، حوزه‌های مهمی هستند که در زمینه حسابرسی گروه باید روشن شوند، ولی یادآور می‌شویم که این حوزه‌ها نباید تعیین کننده سایر حوزه‌های حسابرسی و استانداردهای بین المللی حسابرسی مرتبط تلقی شوند. از هیئت می‌خواهیم تا تمرکزش را بر کاربردپذیری سایر استانداردهای بین المللی حسابرسی مرتبط در زمینه حسابرسی گروه حفظ کند.

مشارکت مدیر مسئول کار حسابرسی

هیئت را ترغیب می‌کنیم تا در استانداردها مشخص و تاکید کند که مدیر مسئول کار حسابرسی در تمام مراحل حسابرسی باید حتماً روی سایر افراد دخیل در حسابرسی (صرف نظر از اینکه اعضای گروه کار حسابرسی، متخصصین یا سایر حسابسان مستقل باشند)، نظارت داشته باشد و کارشان را بررسی کند. به طور خاص، باید اشاره کنیم که نظرخواهی به مسئله مشارکت سایرین در حسابرسی در بخش کنترل کیفیت می‌پردازد. معتقدیم که این مسئله باید به حسابرسیهای گروه و استفاده از کار حسابرسهای بخش تعمیم یابد.

بخش و کاربرگهای مرتبط را تعیین و مشخص کند که دسترس لازم به کاربرگهای حسابرس بخش وجود دارد یا نه.

ارتباط بین گروه حسابرسی گروه و حسابرس بخش

معتقدیم که کیفیت و زمان بندی ارتباطات بین گروه حسابرسی گروه و حسابرس بخش به صورت کلی باید بهتر شود. هیئت را ترغیب می کنیم که تمرکزش را بر بهبود ارتباط بین حسابرسهای گروه و بخش در سراسر فرایند حسابرسی حفظ کند. اقدام پیشنهادی در نظرخواهی در زمینه ارتباط بین گروه حسابرسی گروه و حسابرس بخش به طور خاص به توانایی گروه حسابرسی گروه برای ارتباط مستقیم با حسابرس بخش یا مدیریت بخش در مواقعی می پردازد که گروه حسابرسی گروه از رعایت نکردن قوانین و مقرراتی که ممکن است مربوط به کار حسابرس بخش باشد باخبر باشد یا در این زمینه شک داشته باشد. از اطلاع رسانی بهتر مسائل رعایت نکردن قوانین و مقررات استقبال می کنیم و معتقدیم بهبود ارتباطات در سایر حوزه های حسابرسی گروه نیز مهم است.

الزامهای خاص مستندسازی

نظرخواهی به امکان افزایش الزامهای مستندسازی در برخی حوزه های حسابرسی گروه اشاره می کند. به نظر ما، تاکید بر اهمیت مستندسازی حسابرسی در حوزه های مهم حسابرسی در استاندارد بین المللی حسابرسی ۶۰۰ یا ۲۳۰ سودمند است.

برنامه کاری آینده هیئت در سال ۲۰۱۸-۲۰۱۷

هیئت را به یافته های پیمایش بازرسی سال ۲۰۱۶ همنشینی بین المللی مراجع مستقل نظارت بر حسابرسی^۸ ارجاع می دهیم که در آن، دسته از استانداردهای بین المللی مشخص شده اند که به موضوعها و روشهای حسابرسی مرتبط با حوزه های دارای بیشترین سطح و فراوانی یافته های بازرسی می پردازند.



پانوشته ها:

- 1-International Forum of Independent Audit Regulators
- 2-Tone at the top
- 3-Engagement Quality Control Reviews (EQCR)
- ۴- به صفحه ۴ و ۵ گزارش همنشینی بین المللی مراجع مستقل نظارت بر حسابرسی در خصوص پیمایش یافته های بازرسی در سال ۲۰۱۵ رجوع کنید.
- 5-Audit Delivery Models (ADMs)
- 6-Letter box company
- 7-Aggregation Risk
- ۸- به صفحه های ۲۴-۲۵ «بررسی استانداردگذاری» و ب ۱ تا ب ۲ «پیوست ب: استانداردهای هیئت استانداردهای بین المللی حسابرسی و اطمینان بخشی مرتبط با حوزه یافته های بازرسی» رجوع کنید.

منبع:

J. Diggelen, Comments On the IAASB Invitation to Comment: Enhancing Audit Quality in the Public Interest, IFIAR, June 2016

افزون بر این، هیئت باید مطمئن شود که اقدام پیشنهادی اش به طور مناسب به شرایطی می پردازد که در آنها، مدیر مسئول کار حسابرسی در مکانی به غیر از جایی است که عمده کارهای حسابرسی انجام می شود (برای نمونه، حسابرسی شرکت هایی که فقط آدرس پستی دفتر اصلی شان در کشورهای با مالیات پایین قرار دارد و فعالیتهای تجاریشان را در سایر کشورها انجام می دهند)^۶

سطح اهمیت

معتقدیم که کاربرد مفهوم سطح اهمیت به خصوص در زمینه حسابرسی گروه مستلزم شفاف سازی است. به طور خاص، مفهوم **خطر جمع ارقام**^۷ در زمینه میزان تلاش لازم، تعیین سطح اهمیت بخش و همچنین شناسایی بخشهای مهم در استاندارد بین المللی حسابرسی ۶۰۰ باید شفاف شود تا مطمئن شویم که می توان استاندارد را بدون مغایرت به کار گرفت.

افزون بر این، با وجود این که لزوم سازگاری بین استانداردهای حسابداری و حسابرسی در زمینه مفهوم سطح اهمیت را درک می کنیم، معتقدیم اقدام هیئت در این زمینه نباید فقط در گرو پیشرفت پروژه هیئت استانداردهای بین المللی حسابداری در خصوص همین مسئله باشد. هیئت را ترغیب می کنیم که به موقع به مفهوم سطح اهمیت در زمینه حسابرسی گروه، به خصوص سطح اهمیت بخش و «خطر جمع ارقام» بپردازد.

ارزیابی خطر و برخورد با آن خطر ها

معتقدیم خطرهای شناسایی شده در سطح بخش باید در سطح گروه در نظر گرفته شوند. باین حال، باید الزام صریحی در استاندارد در این زمینه وجود داشته باشد. افزون بر این، مایلیم توجه هیئت را به این موضوع جلب کنیم که گروه حسابرسی گروه باید مطمئن شود که روشهای مناسب برای پوشش خطر شناسایی شده در سطح بخش از سوی گروه حسابرسی گروه یا حسابرس بخش اجرا می شوند.

مشارکت مدیر مسئول حسابرسی گروه در کار حسابرسی بخش

هیئت را ترغیب می کنیم که برای تعیین دامنه کار بخشها و میزان مشارکت حسابرس گروه در کار انجام شده از سوی سایرین، به ویژه حسابرسان بخش، چارچوبی قوی تدوین کند. اقدام احتمالی مطرح شده در نظرخواهی در خصوص برخورد حسابرس با خطرهای شناسایی شده تعریف با اهمیت و به طور خاص، روشهای حسابرسی انجام شده روی اطلاعات مالی بخش، شامل این موارد است: بازنگری پیشنهادی برای رویکرد کاری که روی اطلاعات مالی بخش برای اهداف حسابرسی گروه انجام شده است و حرکت به سمت رویکردی انعطاف پذیرتر. مایلیم که توجه هیئت را به این واقعیت جلب کنیم که رویکرد منعطفی که خوب تعریف نشده باشد ممکن است برای حسابرسها مبهم باشد و به تعیین نامناسب دامنه روشهای حسابرسی انجام شده در سطح بخش منجر شود. از هیئت می خواهیم که پیامدهای کلی تر و عواقب ناخواسته احتمالی این رویکرد منعطف تر را بررسی کند.

معتقدیم که هیئت در زمینه تلاشهای لازم از سوی حسابرس گروه برای ارزیابی کار حسابرسهای بخش باید شفافیت بیشتری ارائه دهد. به طور خاص، معتقدیم که حسابرس گروه باید میزان بررسی لازم برای کار انجام شده از سوی حسابرسهای